X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 12)
z dnia 8 maja 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 12)

8 maja 2024 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Konrada Frysztaka (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, i **Bartosza Romowicza (Polska2050-TD)** rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (druk 342).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Duszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Joanna Mucha** sekretarz stanu Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Michał Gramatyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, **Marek Kos** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tomasz Cytrynowicz** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Nadia Kurtieva** ekspertka Departamentu Pracy w Konfederacji Lewiatan, **dr Grzegorz Wrona** sekretarz Naczelnej Izby Lekarskiej, **Tomasz Pietrzak** prawnik w Fundacji Ocalenie, **Anna Banaszewska** radca prawny w Fundacji Urszuli Jaworskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Sylwia Łaska i Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz, Anna Jakubik i Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości.

Witam pana Macieja Duszczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Marka Kosa, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Witam panią Joannę Muchę, sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i pana Tomasza Cytrynowicza, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Wszystkich państwa witam wraz z zaproszonymi współpracownikami, witam również stronę społeczną i organizacje pozarządowe.

Szanowni państwo, informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw na druku 342. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, wobec tego porządek dzienny uważam za przyjęty.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy, a jednocześnie proszę Biuro Legislacyjne o zabieranie głosu w czasie rozpatrywania projektu w razie chęci zgłoszenia uwag, pytań i wniosków. Ponadto, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, upoważniam BL do dokonania w sprawozdaniu Komisji odpowiednich poprawek o charakterze redakcyjnym i porządkowym. Ze względu na objętość ustawy proszę państwa i proponuję, abyśmy dochowali pewnego rodzaju reżimu czasowego i ograniczenia wypowiedzi do 2 minut. Proszę też o przedstawianie wszystkich poprawek na piśmie wraz z podpisem.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku obrad. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, wobec tego stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Szanowni państwo, art. 1, zmiana pierwsza – czy są uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, BL.

Legislator z Biura Legislacyjnego Aleksandra Wolna-Bek:

Dzień dobry. Szanowni państwo, ponieważ w zmianie pierwszej akurat biuro ma drobne uwagi, to w tym miejscu chciałyśmy wskazać, iż Komisja otrzymała zestawienie uwag legislacyjno-redakcyjnych, w którym zostały uwzględnione korekty wynikające z naszego roboczego spotkania ze stroną rządową. I w tym materiale zbiorczo państwo mają 51 korekt, które mają różny charakter, jednak wszystkie są legislacyjno-redakcyjne, więc jeśli państwo uznają za konieczne, to możemy w każdym miejscu zgłaszać je i przedstawiać. Ewentualnie, tak jak czasami się to odbywa na posiedzeniach, takie zestawienie może być przyjęte zbiorczo przez Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś inne głosy do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń, zatem stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, to jeszcze do punktu pierwszego się odniosę. My uzgodniliśmy z BL poprawki techniczne i jako strona rządowa, jako osoba prowadząca tę ustawę w rządzie możemy je wszystkie zaakceptować. Może to troszkę przyspieszy nasze obrady. Chyba że byłaby konieczność omawiania każdej poprawki osobno. Zdecydowana większość to uwagi techniczne, więc dla nas jest możliwe, żeby zaakceptować wszystkie uwagi przedstawione przez BL. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. To uprości nam pracę, dziękuję za pozytywną uwagę. Czy są jakieś uwagi parlamentarzystów, posłów? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, zatem stwierdzam, że poprawki BL zostały uwzględnione.

Szanowni państwo, czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy są poprawki do zmiany trzeciej? Bardzo proszę i proszę o przedstawienie się.

Ekspertka Departamentu Pracy w Konfederacji Lewiatan Nadia Kurtieva:

Dzień dobry państwu, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 1 pkt 3… Nie przedstawiłam się, Nadia Kurtieva, Konfederacja Lewiatan. Zgłaszaliśmy uwagę, która polega na tym, żeby z pkt 3 wykreślić wyrazy „art. 100d" i żeby nie był wydłużany termin zawieszania terminów w urzędach wojewódzkich. Zmiana jest związana z tym, że urzędy wojewódzkie bardzo często traktują zawieszenie terminów w stosunku do postępowań pobytowych nie tylko dla obywateli Ukrainy, ale też dla obywateli innych państw i po prostu tymi wnioskami się nie zajmują. Dlatego uważamy, że dalsze wydłużenie tego terminu, w którym terminy dotyczące postępowań pobytowych byłyby wydłużone, jest nieuzasadnione. Propozycja poprawki została wysłana na adres Komisji dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby przejąć taką poprawkę? Nie widzę zgłoszeń, zatem tej poprawki nie możemy uwzględnić. Czy strona rządowa chciałaby się do tego odnieść?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, dosłownie w kilku zdaniach. Art. 100d jest konieczny jeszcze przez jakiś czas, bo musimy z powodu bardzo dużej liczby wniosków, które są w urzędach wojewódzkich, w taki sposób procedować, żebyśmy wprowadzili system cyfrowy, system oparty tylko i wyłącznie na cyfrowych wnioskach o zmianę pobytu itd., itd., i wtedy będziemy mogli z tego artykułu zrezygnować. Na razie jednak ze względu na bardzo duże zaległości, które powstały w wyniku tak naprawdę zmiany struktury państwa, również w wyniku

napływu uchodźców wojennych z Ukrainy, obecnie nie jesteśmy w stanie odpowiedzialnie zrezygnować z tego artykułu. Oczywiście docelowo ten artykuł zniknie, ale wtedy, kiedy będziemy mogli odpowiedzialnie powiedzieć, że nie ma zagrożenia dla państwa z punktu widzenia procedowania wniosków przez cudzoziemców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. W związku z brakiem uwag do zmiany trzeciej uważam zmianę za przyjętą.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, Daria Gosek-Popiołek, jestem posłanką spoza składu Komisji. Chciałabym złożyć poprawkę, która zmienia brzmienie podpunktu f w literze h, która dopuszcza, żeby w szczególnie uzasadnionych przypadkach organ gminy mógł potwierdzić tożsamość obywatela Ukrainy na innej podstawie niż dokument potwierdzający tożsamość. Jest to poprawka, która idzie w linii uwag, jakie zgłaszała strona społeczna, dlatego poproszę przedstawiciela Fundacji Ocalenie o przedstawienie krótkiego uzasadnienia.

Prawnik w Fundacji Ocalenie Tomasz Pietrzak:

Tomasz Pietrzak, jestem prawnikiem z Fundacji Ocalenie. Organizacje pozarządowe i międzynarodowe wskazują, że projekt ustawy może prowadzić do wykluczenia z grona beneficjentów specustawy osób, które nie posiadają ważnego dokumentu podróży i nie mogą go uzyskać. Z uzasadnienia do tej nowelizacji wynika, że w ocenie projektodawcy obecnie obywatele Ukrainy nie mają problemu z uzyskaniem dokumentu paszportowego wydawanego przez władze swojego państwa, ale temu przeczy praktyka i obserwacje organizacji, m.in. naszej.

Projektowana zmiana nie bierze pod uwagę sytuacji szczególnej osób przybyłych z ukraińskich terytoriów okupowanych, które mogą doświadczać trudności w uzyskaniu ukraińskich dokumentów tożsamości i dokumentów paszportowych. Praktyka wskazuje, że uzyskanie takiego dokumentu nie może się odbyć przez konsulat Ukrainy, tylko należy zgłosić się do ukraińskiej służby migracyjnej na terytorium Ukrainy. Tak więc takie osoby będą mogły dopełnić formalności przewidzianych projektowanymi przepisami wyłącznie pod warunkiem powrotu na Ukrainę i skutecznego załatwienia przed właściwym urzędem aktualnych dokumentów. Zgodnie z szacunkami biura wysokiego komisarza ds. uchodźców z taką sytuacją konfrontować się może od 13 do 20% osób z Ukrainy.

Ponadto zwracamy uwagę na grupy wrażliwe, takie jak osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami, te które nie są w stanie samodzielnie wyrobić dokumentów podróży przed konsulem Ukrainy w Polsce i które będą wykluczone z pomocy zapewnianej przez specustawę. W związku z tym postulujemy wprowadzenie poprawki, która umożliwi w szczególnych przypadkach stwierdzenie tożsamości osoby wnioskującej na podstawie innego dokumentu. Taka możliwość jest przewidziana także w ustawie o cudzoziemcach w art. 231 ust. 3, także to nie jest sytuacja nieznana polskiemu ustawodawcy.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten temat był bodajże przez godzinę dyskutowany w czasie konsultacji społecznych, które były organizowane przez MSWiA.

Wydawało się, że wtedy bardzo dokładnie powiedzieliśmy, dlaczego tego typu podejście jest dla nas obecnie bardzo trudne do zaakceptowania, a tak naprawdę nie do zaakceptowania z tego powodu, że musimy dzisiaj ostatecznie wyjść z tej tymczasowości, z którą mieliśmy do tej pory do czynienia. Przypomnę mianowicie, że dotyczy to tylko i wyłącznie osób, którym będzie po raz pierwszy nadawany PESEL UKR. Zabezpieczyliśmy się na taką sytuację, gdyby była – nie daj Boże oczywiście – sytuacja, w której by napływ uchodźców się powtórzył, nawet nie w takiej skali, w której był w lutym czy w marcu 2022 r., tylko naprawdę mielibyśmy duży napływ w wyniku działań wojennych w Ukrainie, to wtedy mamy przewidzianą taką sytuację, w której rozporządzeniem ministra spraw wewnętrznych i administracji można szybko pewne rzeczy przedłużyć.

Natomiast teraz bardzo trudno nam jest powiedzieć, co to znaczy „specjalny przypadek". Zdecydowana większość z tych osób już posiada, miała wystarczająco dużo czasu, żeby posiadać te dokumenty i my musimy w pewnym momencie mieć pewność, że osoby, które uzyskują PESEL UKR, posługują się właściwym dokumentem – nie, oświadczeniem, nie innym dokumentem, tylko właściwym dokumentem potwierdzającym ich obywatelstwo. I na podstawie tego dopiero wszystkie świadczenia będą przyznawane. Wydawało mi się wówczas, że ta nasza argumentacja została przyjęta.

Rozumiem, że zmieniła się ostatnio sytuacja ze względu na kwestię polityki Ukrainy, jeśli chodzi o konsulaty, tylko znów to nie dotyczy tych osób, ponieważ – jak rozumiem – kwestia wydawania paszportów dotyczy mężczyzn z wieku mobilizacyjnym. Oni z reguły nie dostają PESEL UKR, bo co do zasady nie powinni opuścić Ukrainy, natomiast jeżeli jakieś osoby nie będą go miały, to pamiętajmy o tym, że one mogą również wrócić czasowo do Ukrainy na wschodnie terytorium i ten dokument uzyskać. Nie możemy też tego zrobić z jednego powodu: w pewien sposób wyrównalibyśmy kwestię sytuacji Białorusinów i Ukraińców. Jednak Ukraińcy mogą wrócić do swojego państwa i pewne rzeczy załatwić w swoim państwie, a w przypadku Białorusinów taka sytuacja nie ma miejsca, ponieważ natychmiast po przekroczeniu granicy zostaną aresztowani. Dlatego jako MSWiA stoimy na stanowisku, że czas unormalizować tę sytuację. Zabezpieczamy się, tak jak powiedziałem, na wypadek gdybyśmy stanęli przed kolejnym napływem uchodźców, ale jeżeli takiego bardzo dużego napływu nie ma, że to są dziesiątki osób tygodniowo, to uważamy, że jednak takie rozwiązanie powinno być ustawą zagwarantowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. W związku ze złożeniem poprawki proszę o przygotowanie głosowania.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Kto złożył tę poprawkę?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja ją złożyłam do sekretariatu.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Szanowni państwo, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jeśli się komuś nie wyświetla, proponuję się zalogować. Wszyscy z państwa oddali głos? Proszę o zamknięcie głosowania.

Oddano 27 głosów – 1 za, 25 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję odrzucona. Szanowni państwo, w związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 1 zmiany czwartej.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana szósta w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany siódmej w art. 1? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana siódma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany ósmej w art. 1? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dziewiąta została przez Komisję rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej w art. 1? BL, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że w zmianie dziesiątej jest uchylany art. 13 w ustawie, natomiast w projekcie pozostają odesłania do art. 13, m.in. w art. 14 ust. 6b i art. 25b ust. 1 pkt 4a. W przypadku przyjęcia projektu i uchylenia art. 13a te odesłania pozostaną puste i w związku z tym nie będą mogły być stosowane. Taką technikę uważamy za nieprawidłową i dlatego prosimy o rozważenie, ewentualnie przygotowanie korekty w tym zakresie na kolejny etap prac legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, to rzeczywiście może nie wygląda jakoś super w ustawie, natomiast chcielibyśmy zachować jednak te zapisy z tego powodu, że co prawda ten artykuł zniknie, jeżeli oczywiście Sejm i Senat przyjmie ustawę, a następnie prezydent ją podpisze z dniem 1 lipca, natomiast wnioski będzie można składać dłuższy czas, jeśli chodzi o płatność, ponieważ osoby, które do tej pory goszczą obywateli Ukrainy, będą mogły złożyć te wnioski jeszcze przez miesiąc. A następnie będą jeszcze procedowane kontrole NIK w tych miejscach, czy na pewno te środki były odpowiednio wykorzystywane.

Musimy też przerabiać dane osobowe tych, którzy to wsparcie uzyskali, dlatego też co prawda ten artykuł zostanie uchylony, natomiast inaczej byśmy stracili podstawę, wpadlibyśmy w taką trochę pustkę prawną. Zaproponowanie takiego bardzo karkołomnego przepisu, który pozwoli nam zachować to, o czym teraz mówię, byłoby chyba bardzo, bardzo skomplikowane. I ponownie byśmy się tu narazili na pewnego rodzaju możliwość nadużyć, niejasności, dlatego wydaje nam się, że to, co jest teraz, jest wyjściem lepszym niż ryzyka, które byłyby związane z wykreśleniem tych dwóch odwołań do artykułu, który rzeczywiście zostanie uchylony z dniem 1 lipca, jeżeli ten proces się zakończy tak, jak mówiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tylko proszę rozważyć, że one i tak pozostaną puste, w związku z tym i tak nie będzie można ich stosować. Dlatego naszym zdaniem rozwiązaniem w tej sytuacji byłoby ewentualnie stworzenie przepisów przejściowych, które by pozwoliły na stosowanie w danym okresie czasowym dotychczasowych rozwiązań przyjętych w istniejących obecnie artykułach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, rzeczywiście tu jest… tzn. mogę powtórzyć to, co powiedziałem, nie chciałbym oczywiście przedłużać, natomiast stworzenie obecnie przepisów przejściowych wydawało nam się problematyczne. Zdaję sobie doskonale sprawę, że nie jest to idealne legislacyjnie, natomiast w naszej ocenie, ale też wojewodów kontrolujących byłaby to wystarczająca podstawa do tego, żeby te elementy zachować. Tak jak powiedziałem, rozpatrzenie wniosków, kwestia kontroli i dane osobowe, które są przerabiane. Muszę się zdać na zdanie i decyzję Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Proponuję, szanowni państwo, dojść do jakiegoś porozumienia przed drugim czytaniem i ewentualnie złożyć poprawkę w drugim czytaniu, jeśli będzie takie stanowisko, a dziś proponuję rozpatrzyć tę zmianę bez uwag.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Dobrze, dziękuję bardzo, zróbmy tak.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana 10 w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany jedenastej w art. 1? Bardzo proszę, pan poseł Lachowicz.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Proszę państwa, w art. 1 pkt 12 w zakresie art. 22 ust. 1… To będzie następna zmiana?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To kolejna zmiana.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Teraz jest zmiana 11. A pan poseł ma poprawkę do…?

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Do art. 1 pkt 12.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czyli do następnej zmiany. Zatem powtórzę: czy są uwagi do zmiany 11? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana 11 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do art. 1 zmiany 12? Konfederacja Lewiatan i BL. Bardzo proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tu jest podobna kwestia w zakresie art. 13. Mamy odesłania do art. 22 w poprzednim brzmieniu ustawy. Należy zwrócić uwagę na brzmienie art. 22b ust. 1, a szczególnie 2, bo art. 22b ust. 2 odsyła do art. 22 ust. 1 pkt 2, w którym do tej pory była określona kategoria obywateli Ukrainy przebywających legalnie na terytorium Polski, a w tej chwili będzie określona kwestia podmiotu powierzającego wykonywanie pracy i terminów dla tego podmiotu na wykonanie określonych czynności. Zatem to odesłanie będzie nieprawidłowe i stąd należy się przyjrzeć art. 22b ust. 1, 2, art. 22e ust. 1 pkt 3 – i tyle, tym dwóm artykułom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Teraz Konfederacja Lewiatan, strona społeczna.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Kurtieva:

Mamy uwagę do art. 22, który jest zmieniany w pkt 12, i to jest art. 22 pkt 2. Zgodnie z zaproponowanymi zmianami podmiot powierzający pracę obywatelowi Ukrainy będzie miał tylko 7 dni na dokonanie powiadomienia od momentu rozpoczęcia współpracy. W aktualnym brzmieniu ustawa przewiduje, że pracodawca ma 14 dni.

W pełni rozumiemy ten kierunek zmian, który ma na celu ograniczenie potencjalnych nadużyć, natomiast uważamy, że w przypadku dużych podmiotów, które sumiennie dopełniają wszystkich obowiązków z legalnym powierzeniem pracy cudzoziemcowi, ten termin będzie trudny do dochowania. Wyobraźmy sobie sytuację, w której firma zatrudnia 500 osób i na przykład od pierwszego dnia miesiąca zatrudnia kolejne osoby pochodzenia ukraińskiego i będzie miała jedynie 7 dni na dopełnienie tej formalności, ale też innych obowiązków wynikających z rozpoczęcia współpracy z nawiązaniem stosunku pracy. Ze względu na rozproszoną strukturę niektórych przedsiębiorstw obieg dokumentów i konieczność zachowania terminów dotyczących chociażby zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych uważamy, że termin 7-dniowy jest zdecydowanie za krótki. Wiemy, że zmiana była podyktowana tym, że w wyniku kontroli podmioty powierzające pracę twierdziły, że dopiero doszło do nawiązania współpracy w momencie kontroli i jeszcze mają 14 dni, więc w takiej sytuacji będą mogli powiedzieć, że zostało jeszcze 7 dni na dokonanie powiadomienia.

Uważamy, że taka zmiana będzie krzywdząca przede wszystkim dla uczciwych pracodawców, dla których skrócenie terminu będzie wręcz niekorzystne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany 12? Pan poseł Lachowicz, bardzo proszę.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Panie przewodniczący, w art. 1 pkt 12 w zakresie art. 22 ust. 1 przepisowi w pkt 5 proponuje się nadać brzmienie: wynagrodzenie, które otrzymuje obywatel Ukrainy, spełnia wymogi określone przepisami o minimalnym wynagrodzeniu w przypadkach, gdy przepisy te mają zastosowanie.

W świetle tego przepisu nie będzie wątpliwości, że do wynagrodzenia obywateli Ukrainy będą miały zastosowanie wszystkie regulacje dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę, w tym przepisy art. 8 ust. 1 ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę dotyczące zasad ustalania wysokości wynagrodzenia w przypadkach zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy. Nie będzie również w takiej

sytuacji wątpliwości, jeśli się pojawi taka poprawka, że przepis dotyczy wynagrodzenia, które cudzoziemiec rzeczywiście otrzymuje, a nie wynagrodzenia określonego w powiadomieniu. Ponadto z treści przepisu będzie wynikać, że stosowanie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu dla cudzoziemców wykonujących pracę w trybie powiadomienia nie może mieć charakteru rozszerzającego, tj. obejmować przypadków, do których z założenia nie stosuje się przepisów obowiązujących u nas o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, na przykład wykonywania czynności na podstawie umów o dzieło lub świadczenia pomocy na podstawie umów o pomocy przy zbiorach choćby. To jest jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. I druga jeszcze jest?

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo proszę o krótkie przedstawienie.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

W art. 1 pkt 12 w zakresie art. 22 ust. 9 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: 1a) informacje dotyczące pracodawcy użytkownika w przypadku podmiotu powierzającego wykonywanie pracy obywatelowi Ukrainy, który prowadzi agencję zatrudnienia świadczącą usługi pracy tymczasowej: a) nazwę albo imię (imiona) i nazwisko; b) adres siedziby albo miejsca zamieszkania; c) służbowy numer telefonu lub adres służbowej poczty elektronicznej; d) numer identyfikacyjny NIP i REGON w przypadku podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą albo numer PESEL w przypadku osoby fizycznej.

Wskazanie w treści powiadomienia pracodawcy użytkownika, na rzecz którego obywatel Ukrainy wykonuje pracę tymczasową, dotyczy sytuacji, gdy obywatel Ukrainy jest zatrudniony za pośrednictwem agencji pracy tymczasowej i wykonuje pracę u pracodawcy użytkownika. Wskazanie w powiadomieniu pracodawcy użytkownika ułatwi służbom kontrolnym przeprowadzenie kontroli legalności i warunków pracy. Jest to uzasadnione potrzebą zapewnienia lepszej ochrony cudzoziemcom i zwiększenia skuteczności kontroli legalności powierzenia pracy cudzoziemcom.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy BL ma uwagi do tych propozycji poprawek? Nie ma, dziękuję. A strona rządowa, pan minister?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, mamy tu trzy kwestie.

W pierwszej kwestii prosiłbym, żebyśmy mogli to na spokojnie przeanalizować do drugiego czytania, żebyśmy mogli mieć wypracowane stanowisko. Jeśli chodzi o poprawkę zgłaszaną przez Konfederację Lewiatan, to musieliśmy rozstrzygnąć kwestię przepisów dotyczących legalności zatrudnienia i możliwości wykorzystywania pracy obywateli Ukrainy, nie tylko i wyłącznie obywateli Ukrainy, ale w ogóle cudzoziemców u polskich przedsiębiorców, a z drugiej strony obowiązki nakładane na pracodawców.

Pamiętajmy też o tym, że my w tej ustawie nakładamy już na cudzoziemca obowiązek powiadomienia o zmianie statusu pobytowego, a więc wychodzimy naprzeciw postulatom pracodawców. Wniosek do ZUS też jest w ciągu 7 dni. Uważamy, że legalność zatrudnienia w Polsce przy tej liczbie cudzoziemców, z którą mamy dzisiaj do czynienia, jest tak ważna, że nie możemy dopuścić do sytuacji powtórzenia się patologii z innych państw członkowskich UE, które w pewnym momencie zaczęły zatrudniać dużą liczbę cudzoziemców, żeby narażać ich na wykorzystywanie. Zdajemy sobie sprawę, że te 7 dni to jest okres krótki, ale wystarczający przy obecnych środkach elektronicznych do tego, żeby można było to spokojnie zrobić. W naszym myśleniu, również w myśleniu Głównego Inspektora Pracy, ministerstwa rodziny i wielu jeszcze innych podmiotów uznaliśmy, że jednak ta legalność zatrudnienia jest nadrzędna, ochrona pracowników-cudzoziemców jest nadrzędna, dlatego też prosiłbym o zgodę na to, żeby pozostawić te 7 dni.

Jeżeli chodzi o dwie poprawki, które w pewien sposób są łączne ze sobą, to my się na to absolutnie zgadzamy, to doprecyzowanie jest konieczne, żeby tak to zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do tych poprawek ze strony posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem stwierdzam, że po pierwsze, poprawka Konfederacji Lewiatan nie wpłynęła jako taka, stanowisko strony rządowej również zostało przedstawione…

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Kurtieva:

Przepraszam, ale poprawka wpłynęła do państwa na adres e-mail sekretariatu.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Ale nie została przejęta przez żadnego posła ani posłankę, więc nie zostanie poddana pod głosowanie. A skoro nie ma uwag do dwóch poprawek pana posła, to uważam, że zmiana 12 w art. 1 wraz z poprawkami została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 13? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzynasta w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 14? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czternasta w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 15? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana piętnasta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 16? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana szesnasta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 17? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana siedemnasta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 18? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana osiemnasta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 19? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dziewiętnasta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 20? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym punkcie chciałbym zgłosić sześć poprawek. Pierwsza z nich miałaby brzmieć, że uchyla się art. 26. Druga poprawka – w art. 26 ust. 1 skreśla się pkt 1. Trzecia poprawka – w art. 26 ust. 1 skreśla się pkt 2. Czwarta poprawka – w art. 26 ust. 1 skreśla się pkt 3. W art. 26 ust. 1 skreśla się pkt 4 i w art. 26 ust. 1 skreśla się pkt 5.

Uzasadnieniem dla tych poprawek jest zachęcenie Komisji i Wysokiej Izby do refleksji, ponieważ w trakcie dzisiejszego posiedzenia nie otrzymaliśmy ani od wnioskodawcy, ani od resortu informacji o kosztach projektowanej ustawy. Uzasadnienie tej ustawy również nie obejmuje tej kluczowej kwoty. Nie mamy również potwierdzenia z resortu finansów, że kwoty te są w jakikolwiek sposób zabezpieczone czy jaki będzie wpływ tej ustawy na budżet państwa. Obserwujemy, że stan finansów jest z miesiąca na miesiąc coraz gorszy i w trosce o ten budżet wnosimy projektowane poprawki.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś inne propozycje poprawek? Pan poseł Szefernaker, bardzo proszę.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy, aby lit. a pkt 2 otrzymała brzmienie: świadczenia wychowawczego, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki. I do tych warunków, które są w projekcie ustawy, związane z zamieszkaniem dziecka na terytorium Rzeczypospolitej oraz obowiązkiem szkolnym, proponuję złożenie lit. c, czyli „jeżeli złożył wniosek o wydanie karty pobytu w trybie określonym zgodnie z art. 42c”.

Uważamy, że poprawka ta ma na celu uzależnienie otrzymywanie świadczenia wychowawczego nie tylko od realizowania obowiązku szkolnego przez dzieci, ale rów-

nież od złożenia wniosku o wydanie karty pobytu. Jednym z głównych celów tej ustawy, nowelizacji, nad którą dzisiaj się pochylamy, jest to, aby odchodzić od tej ustawy pomocowej na rzecz przepisów ogólnych, tak żeby osoby, które na dłużej w Polsce mają zamiar zostać, występowały o karty pobytu. Dzisiaj ta ustawa, ta nowelizacja temu służy. W związku z tym uważamy, że czynnikiem mobilizującym Ukraińców, którzy już od 2 lat przebywają w Polsce, chcą zostać na dłużej, mają plany, jest to, aby świadczenie 800+ było uzależnione także od tego, czy osoba, która tutaj przebywa, wystąpi o wydanie karty pobytu, czy nie.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś propozycje poprawek? Czy biuro Komisji ma poprawkę pana posła Szefernakera? Stanowisko BL, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w pierwszej kolejności chciałybyśmy zwrócić uwagę na to, że poprawki zgłoszone przez pana posła Skalika nie mają konsekwencji w przepisach przejściowych, bo tam również są odesłania do przepisów art. 26.

Natomiast w pierwszej kolejności powinno się odbyć głosowanie nad poprawką, która uchyla cały art. 26, w drugiej kolejności byłaby poprawka skreślająca pkt 1, jako trzecia poprawka skreślająca pkt 2 i po niej poprawka pana posła Szefernakera, która nadaje brzmienie pkt 2. Następnie poprawka czwarta, piąta i szósta z poprawek zgłoszonych przez pana posła Skalika, bo to są poprawki złożone do tego punktu. Rozumiem, że te kolejne już w kolejnych punktach.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, starałem się na posiedzeniu plenarnym nie wchodzić głęboko w kwestię oceny skutków regulacji, która została załączona do ustawy.

Gdyby pan poseł Skalik otworzył pdf, to by widział wszystkie kwoty, które tam są. Przecież niemożliwe jest, żeby przez komitet stały, przez rząd przeszła ustawa, która nie zawiera bardzo dokładnego wyliczenia kosztów. Te koszty są, wystarczy zobaczyć tabelę z podziałem na poszczególne ministerstwa. Jest również na sali kilku podsekretarzy czy sekretarzy stanu z poszczególnych ministerstw, którzy bardzo mocno pracowali nad tym, żeby te koszty dokładnie policzyć, bo to nie była ustawa prosta do policzenia kosztów, ale my oczywiście to zrobiliśmy, bo inaczej ten projekt nie wyszedłby z rządu. Także wystarczy kliknąć, tam jest taki załącznik pdf i cała lista z kosztami tam jest. Ale w związku z tym, że pan poseł powtórzył zarzut mówiący o tym, że ta ustawa nie jest policzona, to musiałem na posiedzeniu Komisji jednak powiedzieć to, czego chciałem uniknąć… tak naprawdę chciałem uniknąć takiego stwierdzenia.

Natomiast jeśli chodzi o poszczególne poprawki, to my jako strona rządowa jesteśmy absolutnie przeciwni poprawkom pana posła Skalika z tego powodu, że tak naprawdę oznaczałoby to wpędzenie w ubóstwo bardzo dużej grupy, również dzieci ukraińskich, które przebywają w Polsce. Pamiętajmy o tym, że wiążemy to z systemem szkolnym i w związku z tym jest to dyskryminujące, nieetyczne. To jest poprawka, która jest naprawdę wykluczającą i wpędzającą w ubóstwo dużą część uchodźców wojennych z Ukrainy, którzy znaleźli tu schronienie, są na rynku pracy, ich rodzice są na rynku pracy itd., itd., więc jest to poprawka, którą zdecydowanie odrzucamy.

Natomiast jeśli chodzi o poprawkę pana posła Szefernakera, to rzeczywiście jest to kwestia do dyskusji. Myślę, że w takiej formie, jak została zaproponowana, niezmiernie trudno by nam było sobie z nią poradzić, z tego powodu, że mielibyśmy pewnego rodzaju dualizm, bo co się dzieje z tymi osobami, które dopiero do Polski przyjadą? One nie będą mogły złożyć wniosku o kartę pobytu, ponieważ chcemy uniknąć pewnego rodzaju możliwości, żeby nowe osoby specjalnie chciały nadużywać tego systemu. Przyjadą na przykład w ostatnich 2–3 miesiącach, kiedy zaczęliśmy komunikować podejście do tej ustawy, i wtedy by mogły nadużywać tego systemu, wykorzystując ustawę do tego, żeby pobyt w Polsce uzyskać. Bardzo chcieliśmy tego uniknąć, stąd też to ograniczenie

trzema warunkami, mianowicie że trzeba mieć aktywny PESEL UKR 4 marca 2024 r., żeby nie było… dotyczyło to przeszłości, a nie również tych osób, które mogłyby wykorzystać ten system; 365 dni oraz aktywny PESEL UKR w momencie złożenia wniosku. Natomiast wydaje mi się, że możemy popracować nad samą koncepcją doprecyzowania, w jaki sposób można byłoby to zrobić, bo ja się zgadzam z panem posłem Szefernakerem, że celem tej ustawy jest doprecyzowanie i uszczelnienie systemu. Jeżeli jeszcze w ramach współpracy z ministerstwem rodziny, bo to jest resort, który musi w tym bardzo mocno wziąć udział, jeżeli byśmy znaleźli sposób powiązania kwestii przechodzenia na pobyt tymczasowy z jakimiś świadczeniami czy z jakimiś elementami uszczelnienia systemu, to ja absolutnie jestem tego zwolennikiem. Myślę, że ministerstwo rodziny też będzie tego zwolennikiem.

Natomiast nie jestem w stanie powiedzieć, czy taka forma, jaka dzisiaj jest, nie rodziłaby skutku, nad którym byśmy w pewien sposób stracili kontrolę. Zatem co do zasady, co do pewnego rodzaju kierunku – tak, natomiast tak zaproponowana poprawka wymaga na pewno doprecyzowania i sprawdzenia kosztów, konsekwencji w bardzo różnych aspektach, a więc myślę, że w drugim czytaniu byśmy mogli jeszcze nad tym popracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Zgłaszał się jeszcze pan poseł Skalik i później pan poseł Szefernaker.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Podtrzymuję swoje stanowisko, że budżetu państwa nie stać na tego typu luksus. Zwracam uwagę, że mamy rekordowy deficyt finansów publicznych i wszystko wskazuje na to, że na tym się nie zatrzymamy.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Szefernaker.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

Mnie oczywiście zależy na tym, żeby istota tej poprawki została skonsumowana, więc jeżeli jest chęć współpracy, rozmowy i propozycji takiego zapisu, który tę istotę skonsumuje, to oczywiście w drugim czytaniu taką poprawkę moglibyśmy zgłosić, żeby zachować istotę i sens tego, ale żeby nie wylać dziecka z kąpielą, tak jak powiedział pan profesor. Rozumiem więc, że strona rządowa ewentualnie przeanalizuje to tak, żebyśmy mogli w drugim czytaniu taką poprawkę zgłosić, tak?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Tak, panie pośle, przeanalizujemy to. Oczywiście nie obiecam w tym momencie, że dojdziemy do jakichś bardzo konstruktywnych konkluzji, ponieważ musimy to przeanalizować, ale na pewno będziemy chcieli wyjść naprzeciw dla mnie absolutnie słusznemu kierunkowi, żeby jeszcze spróbować doprecyzować tę kwotę, żeby nie dochodziło do nadużyć tego systemu. Jeżeli znajdziemy jeszcze jakiś element, którym moglibyśmy to powiązać z przechodzeniem na pobyt tymczasowy, na pewno to zrobimy, tylko potrzebuję do tego bardzo dobrej współpracy. I tak jest świetna ta współpraca – żeby nie zabrzmiało to, że jest jakaś zła współpraca – ale musimy nad tym z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej spokojnie pomyśleć, bo to są nasze wspólne przepisy. Kwestia przejścia na pobyt czasowy to jest MSWiA, natomiast kwestia świadczeń rodzinnych to jest ministerstwo rodziny i tutaj musimy mieć jasność czy system będzie w stanie w tych terminach, w którym planujemy wejście ustawy w życie, tak rozpoznać, żeby to było wykonalne. Tak jak powiedziałem, musimy to wszystko przeanalizować jeszcze chwilę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Poseł Szefernaker jeszcze ostatnie zdanie.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

My w takim razie wycofamy tę poprawkę, z tym że chciałbym usłyszeć, że propozycja takiego zapisu, deklaracja propozycji takiego zapisu, panie ministrze, który skonsumuje istotę tego problemu, zostanie przygotowana, tak?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Spróbujemy zrobić tak, żebyśmy wyszli naprzeciw temu postulatowi, natomiast na pewno, panie pośle, przygotujemy naprawdę szczegółową analizę, jak możemy to zrobić i czy możemy to zrobić. Także obiecuję zrobić wszystko, żebyśmy wyszli naprzeciw, natomiast nie mając możliwości konsultacji z ministerstwem rodziny, jeśli chodzi o departament rodziny – musielibyśmy przejrzeć również system – nie odpowiem dziś odpowiedzialnie, że będziemy w stanie to zrobić. W taki sposób mogę odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję za wycofanie poprawki i przyjmuję deklarację pana ministra, że taka poprawka przed drugim czytaniem się pojawi. Pan poseł Bogucki, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Ja tylko króciutko odnośnie do tej poprawki, bo jak rozumiem albo pan minister przedstawi propozycję rozwiązania, które będzie rozwiewało te wątpliwości, albo pan poseł Szefernaker złoży taką poprawkę. Natomiast tam nie ma wątpliwości, jeżeli chodzi o kwestię kosztów, one mogą być tylko mniejsze, panie ministrze, prawda? Mówię, że jeżeli chodzi o kwestię kosztów, to one mogą być tylko mniejsze z punktu widzenia ministerstwa rodziny i polityki społecznej oraz ZUS, bo jednak przy tym założeniu będą mniejsze, bo będzie dodatkowy wymóg do spełnienia. Na pewno nie będzie więcej.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Jedno zdanie. Z punktu widzenia budżetu państwa, jak byśmy na całość spojrzeli, że na przykład oszczędzimy – powiedzmy – na wielkości tysiąca osób, a koszt udrożnienia systemu będzie wyższy, to wcale nie musimy zyskać z punktu widzenia budżetu państwa. Naprawdę musimy to policzyć, jakie będą konsekwencje.

Uzależniamy to od obowiązku szkolnego, a więc i tak, i tak bardzo mocno to uszczelniamy, bo wszystkie dzieciaki muszą iść do szkoły. Jest to już bardzo mocne uszczegółowienie. I teraz jeżeli dołożymy drugi element, to zobaczymy, na ile on jeszcze uszczelni system. Muszę naprawdę to policzyć, spokojnie się nad tym zastanowić. Co do kierunku ja się absolutnie z tym zgadzam, bo cała nasza praca nad tą ustawą szła w tym kierunku – wyeliminować te miejsca, w których możemy sobie to uszczelnić, żeby budżet państwa kosztowało to mniej, żeby zysk z punktu widzenia obecności uchodźców wojennych i w ogóle Ukraińców w Polsce, wpłat z podatków, składek ubezpieczeniowych, społecznych był dla Polski jeszcze bardziej korzystny i żeby wyeliminować elementy patologiczne. Jeżeli tu coś znajdziemy, spróbujemy przygotować taką poprawkę, która będzie wychodziła naprzeciw wnioskom, także z uzasadnieniem. Jeżeli nie znajdziemy rozwiązania, przygotujemy bardzo jasną argumentację, dlaczego możemy coś zrobić lub nie, z wyliczeniem kosztów. I postaram się zrobić to jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Łącki, bardzo proszę.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Jeśli pomogę, to chciałem złożyć poprawki przeciwne do pana posła Skalika.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania. Jeszcze pani poseł Gosek-Popiołek?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję, zatem przystępujemy do głosowania. Przed nami seria sześciu głosowań nad poprawkami pana posła Skalika z Konfederacji.

Głosujemy nad poprawką pierwszą do art. 1 pkt 20, czyli nadanie nowego brzmienia… przepraszam, uchylenie art. 26, oczywiście. Kto z pań i panów posłów jest za, pro-

szę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 19 posłów i posłanek – za 2 głosy, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do głosowania nad drugą poprawką, która polega na skreśleniu pkt 1 w art. 26 ust. 1. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie.

Głosowały 22 osoby – 2 osoby za, 20 osób przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią, gdzie pan poseł Skalik proponuje, by w art. 26 ust. 1 skreślić pkt 2. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie.

Głosowały 22 osoby – 2 osoby za, 2 osoby przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Przepraszam, 20 przeciw. Stwierdzam, że poprawka nie została przez Komisję przyjęta, została odrzucona.

Głosujemy nad poprawką czwartą, gdzie w art. 26 ust. 1 pan poseł proponuje skreślić pkt 3. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowały 22 osoby – 2 osoby za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję odrzucona.

Głosujemy nad poprawką piątą, gdzie w art. 26 ust. 1 pan poseł proponuje skreślić pkt 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Stwierdzam, że głosowały 22 osoby – 2 osoby były za, 20 osób przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką szóstą, gdzie w art. 26 ust. 1 pan poseł proponuje skreślić pkt 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowały 22 osoby – 2 osoby za, 20 osób przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła. W związku z tym stwierdzam, że zmiana dwudziesta została przez Komisję rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 21? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta pierwsza w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 22? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 23? Poseł Skalik, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, poprawka polega na uchyleniu art. 29. Uzasadnienie jest takie samo w tym zestawieniu, o którym był uprzejmy wspomnieć pan minister, a o którym bał się publicznie powiedzieć z trybuny sejmowej, o tych wielu miliardach złotych, którymi skutkuje ta ustawa, więc to jest to samo uzasadnienie. Wnoszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko BL.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny, ale już tak na gorąco widzimy, że nie ma konsekwencji dla pozostałej treści ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, uzasadnienie jest dokładnie takie samo jak w poprzednim przypadku.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):
Bardzo dziękuję. Czy są wnioski przeciwne? Bardzo proszę, pan poseł Łącki.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):
Wniosek przeciwny do pana posła Skalika.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):
Dziękuję. Głosujemy. Szanowni państwo, głosujemy nad poprawką klubu Konfederacja, gdzie w art. 1 pkt 23 pan poseł proponuje uchylić art. 29. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowały 21 osób – 2 osoby za, 19 osób przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję odrzucona. Tym samym stwierdzam, że zmiana dwudziesta trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 24? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta czwarta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 25? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 26? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta szósta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 27? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta siódma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 28? Pan poseł Skalik, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję dodać pkt 28 w brzmieniu: w art. 41 skreśla się ust. 10–12. Uzasadnienie takie jak poprzednio. Poprawka dotyczy odebrania studenckiego stypendium socjalnego oraz kredytu studenckiego. Wnoszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):
BL się zgłasza, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, to będzie dodany punkt po pkt 28, czyli najpierw Komisja może rozpatrzyć pkt 28 z przedłożenia, a potem dopiero poprawkę pana posła, bo ona polega na dodaniu nowej zmiany.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):
Jasne, bardzo dziękuję za tę uwagę. Proponuję, żebyśmy tę poprawkę omówili. Czy pan minister jest gotowy, żeby się ustosunkować? To może, panie ministrze, sekundkę, rozpatrzmy zatem zmianę dwudziestą ósmą – tak jak proponuje BL – a pan się przygotuje.

Czy są uwagi do zmiany 28? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

A teraz proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę pana posła Skalika. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:
Dziękuję bardzo. Tu rzeczywiście chodzi o wsparcie obywateli Ukrainy studiujących, a więc wydaje mi się, że akurat o tę grupę powinniśmy bardzo mocno dbać, ponieważ oni podnoszą swoje kwalifikacje i później wejdą na polski rynek pracy. Jeżeli pozbawimy ich tego świadczenia, to może być to z jednej strony jakiś element dyskryminujący, a z drugiej strony dobrze by było ich wesprzeć, bo to są te zasoby, o które powinniśmy bardzo walczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):
Pan poseł Łącki, bardzo proszę.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):
Wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):
Bardzo dziękuję. Zarządzam głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, gdzie pan poseł Skalik proponuje, by w zmianie dwudziestej ósmej w art. 21

skreślić ustępy od 10 do 12 – kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie.

Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 21 osób – 2 osoby były za, 19 osób przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy są uwagi do zmiany 29? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta dziewiąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 30? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 31? BL, ale wcześniej może Konfederacja Lewiatan. Bardzo proszę.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Kurtieva:

Bardzo dziękuję. Mam dwie uwagi do tej zmiany, ponieważ pkt 31 w art. 1 wprowadza art. 42c i w tym artykule zostały uwzględnione przesłanki, które musi spełnić obywatel Ukrainy, żeby ubiegać się o zezwolenie na pobyt czasowy.

Jedna z przesłanek, trzecia przesłanka określa kryterium, które należy spełnić – to jest posiadanie nieprzerwanego statusu UKR przynajmniej przez 365 dni. To nie jest propozycja poprawki, tylko chciałabym zapytać ministerstwo, czy zdaje sobie sprawę z tego, że dochodziło wielokrotnie do takich przypadków, że status UKR został anulowany, mimo że nie dochodziło do żadnych sytuacji opisanych w art. 11 w aktualnym brzmieniu ustawy, czyli na przykład osoba wyjeżdżała z Polski na tydzień, wracała do Polski i dopiero później orientowała się, że status UKR został wykreślony z systemu. Co w takich przypadkach? Czy nieuzasadnione cofnięcie statusu UKR będzie brane pod uwagę podczas wnioskowania o zezwolenie na pobyt czasowy?

I druga rzecz to są przypadki, w których zezwolenie na pobyt czasowy zostanie cofnięte, czyli art. 42s. Proponowaliśmy tutaj, żeby został dodany kolejny punkt, w którym zostanie wprowadzony wyjątek od zasady anulowania cofnięcia tego zezwolenia na pobyt w przypadku wyjazdu z Polski na okres co najmniej 6 miesięcy, jeśli wyjazd ten był związany z podróżą służbową, z delegowaniem pracowników, czyli wprowadzeniem takiego wyjątku, żeby pracownik, który opuszcza kraj w związku z wykonywaniem swoich obowiązków zawodowych za granicą, nie tracił zezwolenia na pobyt czasowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Gosek-Popiołek, bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chcę zwrócić uwagę, że już teraz zdarza się, że osoby wyjeżdżają na Ukrainę na tydzień na przykład, żeby dopełnić jakichś formalności, i działanie SG związane na przykład z nieodnotowaniem powrotu sprawiają, że te trzy literki, które świadczą o bardzo wielu przywilejach, tracą, więc mamy tu do czynienia z dosyć dużą niekonsekwencją.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Biuro Analiz Sejmowych, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę trzydziestą pierwszą, to chcieliśmy zasygnalizować pewien problem.

W wyniku naszego spotkania roboczego okazało się, że ze zmianą 31. wiąże się art. 19 naszego projektu, który wskazywał na sytuację, kiedy obywatel Ukrainy złożył wniosek o wydanie karty pobytu, natomiast równocześnie już wcześniej występował w postępowaniu dotyczącym na przykład zezwolenia na pobyt czasowy w innym zakresie. I w art. 19 mamy taką regułę kolizyjną, która wskazuje, że postępowania wszczęte na wniosek obywatela Ukrainy i niezakończone przed dniem złożenia wniosku o wydanie karty pobytu umarza się. W toku dyskusji biuro podtrzymywało takie stanowisko, że ten przepis jest raczej przepisem materialnym, a nie przejściowym, w związku z tym nasza sugestia była taka, aby rozwiązanie z art. 19 przenieść jako stałe, merytoryczne rozwiązanie do ustawy, natomiast ewentualnie, żeby rozważyć, czy są takie kwestie przejściowe, i takie postępowania się toczą, czy będzie potrzebny przepis przejściowy w troszkę innym brzmieniu. Ponieważ naszym zdaniem dodanie takiej jednostki do ustawy jako przepisu merytorycz-

nego ma jednak charakter merytoryczny, a nie legislacyjny, w związku z tym ta kwestia nie została umieszczona w zestawieniu, które państwo otrzymali.

W związku z tym biuro w porozumieniu z ministerstwem przygotowało taką propozycję poprawki, aby w zmianie trzydziestej pierwszej dodać nowy art. 42ha, który tę sytuację kolizyjną przenosi na grunt przepisów merytorycznych i w konsekwencji ustaliliśmy, aby skreślić art. 19 z projektu. Jeśli mogę, to poproszę stronę rządową ewentualnie o ustosunkowanie się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Do obydwu kwestii?

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Tak, do obydwu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Jeśli chodzi o poprawki Biura Legislacyjnego, to jak najbardziej zgadzamy się na przeniesienie i wykreślenie art. 19. Natomiast jeśli chodzi o zmiany z ochrony tymczasowej na pobyt tymczasowy, to jest to fundamentalna kwestia, jeśli chodzi o tę ustawę.

Oczywiście kwestia dotycząca przerw w pobycie i nieodnotowywania powrotu była problemem, natomiast w ostatnim czasie SG w dużej części wycofywała swoje problemy wynikające głównie z niezrozumienia się systemów informatycznych. Gdybyśmy dzisiaj wprowadzili ten system, to 750 tys. osób posiadających PESEL UKR spełnia wymogi, o których mówimy w ustawie. Natomiast po to wprowadziliśmy również kwestię potwierdzania w urzędzie gminy, aby jeżeli byłaby sytuacja, w której to w urzędzie gminy zostanie stwierdzone, że dana osoba nie spełnia wymogów, to żeby można było w tym okresie jeszcze przed możliwością zmiany statusu pobytowego wprowadzić taką zmianę, sprawdzić, dlaczego ta osoba ma przerwę dłuższą niż 30 dni, więc mogłaby nie spełniać przesłanki 365 dni pobytu, jeśli chodzi o aktywny PESEL UKR. Zauważyliśmy ten problem i znaleźliśmy jego rozwiązanie, natomiast jeśli chodzi o nowe osoby, to dzisiaj praktycznie nie powinien to już być problem, bo te systemy działają już w sposób odpowiedni.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię 6 miesięcy i wyjazdu, to jest bardzo duże pole do nadużyć z tego powodu. Wystarczyłoby założyć działalność gospodarczą i zatrudnić taką osobę, wysłać ją tak naprawdę trochę fikcyjnie i mielibyśmy tutaj spore problemy. Dlatego też wydaje nam się, że w pierwszej kwestii w ustawie w tej całej logice postępowania został ten problem zarysowany, problem, który rzeczywiście istniał i może jeszcze w jakimś niewielkim stopniu istnieje obecnie. Natomiast pamiętajmy o tym, że to zacznie tak naprawdę działać pewnie od początku następnego roku, a wydaje mi się, że do tego czasu w ogóle ten problem już zniknie, jeśli chodzi o kwestię 365 dni. Ale nawet jeżeli by pozostał, to będzie możliwość weryfikacji danych, żeby ta kwestia nie stanowiła problemu. Jeśli chodzi o 6 miesięcy, boimy się istotnych nadużyć tego systemu, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą, jak już było dzisiaj powiedziane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, poprawkę Biura Legislacyjnego przejmuję, zatem pytam, czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że poprawka została przez Komisję przyjęta. A ponieważ poprawka Konfederacji Lewiatan nie została złożona przez żadnego posła, to nie będziemy jej poddawać pod głosowanie. Tym samym stwierdzam, że zmiana 31 w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 32? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy jeszcze jedną uwagę, ponieważ w zestawieniu poprawek pana posła Skalika jest pkt 8 i co prawda jest napisane, że odnosi się on do art. 1 pkt 37, ale z treści wynika, że powinien być do pkt 28. To znaczy, jeżeli pan jej nie podtrzymuje, to trzeba byłoby ewentualnie ją skreślić i wycofać.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Nie została złożona.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Została złożona. Która to jest poprawka? Ósma?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W pakiecie, który my otrzymałyśmy, podpisanym, jest pkt 8: „W art. 1 pkt 37 otrzymuje brzmienie: 37) uchyla się art. 37". Ale tu jest błąd numeracji i ona powinna być do pkt 28. Jeżeli pan poseł ją podtrzymuje…

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

To musimy wrócić.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, to musimy wrócić.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Podtrzymuję i wnoszę o uchylenie art. 37.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

OK. Pan poseł Łącki, bardzo proszę.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję, zarządzam głosowanie. Szanowni państwo, w art. 1 pkt 28 pan poseł Skalik proponuje uchylenie art. 37. Czy ja dobrze…? OK, to jest omyłka. Pan poseł Szefernaker, bardzo proszę. Panie pośle Skalik, bardzo proszę o powtórzenie istoty tej poprawki.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Wnoszę o uchylenie art. 37 w całości.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy pan poseł mógłby uzasadnić, czego ona dotyczy?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Już, sekunda. Dotyczy bezpłatnego dostępu do polskiego systemu ochrony zdrowia. Ten przepis skutkuje koniecznością wydatkowania m.in. kilkunastu miliardów złotych w ciągu projektowanego okresu obowiązywania tej ustawy i wnoszę o to, aby ten przepis uchylić.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, zarządzam głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, która ma na celu uchylenie art. 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 19 osób – 2 parlamentarzystów było za, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła. Stwierdzam ponownie, że zmiana 28 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 32? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 33? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 34? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta czwarta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 35? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 36?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Tak, są.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

To jeszcze nie ten moment, po trzydziestej szóstej. Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta szósta została rozpatrzona.

Bardzo proszę, pan poseł Skalik.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Wnoszę o dodanie zmiany 36a o następującej treści: Uchyla się art. 53 ustawy. Uzasadnienie jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy są wnioski przeciwne?

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Oczywiście, wniosek przeciwny. I uzasadnienie jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję, zarządzam głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki mającej na celu dodanie pkt 36a? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie.

Głosowało 20 osób – 3 osoby za, 17 osób przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Czy są uwagi do zmiany 37? Panie pośle Łącki, proszę wyłączyć mikrofon. Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta siódma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 38? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta ósma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 39? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta dziewiąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 40? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czterdziesta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 41? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czterdziesta pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 42? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czterdziesta druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 43? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czterdziesta trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 44? Zacznijmy od Konfederacji Lewiatan i dalej.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Kurtieva:

Proponujemy, żebyśmy wrócili do pierwszego brzmienia projektu tej ustawy, ponieważ w pierwszym brzmieniu w zmienianym art. 61 został wydłużony termin, w którym obywatelom Ukrainy, którzy uzyskali kwalifikacje lekarza lub lekarza dentysty poza terytorium UE, można było udzielić zgody na wykonywanie zawodu lekarza albo lekarza dentysty lub też przyznać warunkowe prawo wykonywania zawodu lekarza. Postulujemy, żeby ten przepis został utrzymany, ponieważ został skreślony, i żeby te uprawnienia zostały wydłużone do 30 września 2025 r.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Radca prawny Fundacji Urszuli Jaworskiej Anna Banaszewska:

Dzień dobry, Hanna Banaszewska, radca prawny Fundacji Urszuli Jaworskiej. Szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, chciałabym przedstawić państwu perspektywę pacjenta, bo mamy perspektywę pracodawcy, mamy perspektywę prawnika, regulatora, natomiast wydaje mi się, że dzisiaj ja przynajmniej nie słyszałam o perspektywie pacjenta i dlatego tą perspektywą chciałam się podzielić.

Zgodnie z poprawką zgłaszaną przez Konfederację Lewiatan, którą w całości popieramy, w pierwotnym projekcie, który został złożony przez projektodawcę w Rządowym Centrum Legislacji, wydłużenie terminu obowiązywania możliwości wydawania przez ministra zdrowia prawa wykonywania zawodu lekarza bądź lekarza dentysty obywatelom, którzy uzyskali to prawo poza terytorium UE, zostało wydłużone odpowied-

nio do 30 września 2025 r. Następnie przed komisją stałą ten termin został skrócony wyłącznie w przypadku tego jednego, jedynego przepisu, a to oznacza, że nie będzie możliwości wydawania warunkowego prawa wykonywania zawodu lekarzom z Ukrainy. I teraz jaka jest perspektywa pacjenta? Po pierwsze, nie jest tajemnicą, że dobrze wykształconych lekarzy zasadniczo cały czas brakuje. Ja osobiście jako radca prawny, reprezentując pacjentów, mam takie doświadczenie, że lekarze na podstawie warunkowego prawa wykonywania zawodu wykazują się wysoką starannością. Sprawdzaliśmy w trybie dostępu do informacji publicznej, czy do rzecznika praw pacjenta były zgłoszenia naruszenia praw pacjenta przez tych lekarzy – otóż nie było – i czy były prowadzone postępowania przez ministra zdrowia celem cofnięcia wydanej decyzji…

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Pani mecenas, zwracam nieśmiało uwagę na reżim czasowy, jaki sobie nałożyliśmy.

Radca prawny Anna Banaszewska:

Dwa ostatnie zdania.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo proszę. Proszę zmierzać do końca.

Radca prawny Anna Banaszewska:

I tych również nie było. Stąd też wydaje się, że wydłużenie i przywrócenie pierwotnego brzmienia przepisu art. 61 jest zasadne i zgodne z konstytucją Rzeczypospolitej, a to z tego powodu, że każdy ma prawo do ochrony zdrowia. Nadal napływa dużo obywateli Ukrainy, czyli z jednej strony pacjenci polscy będą mieli zapewniony dostęp do świadczeń dobrze wykwalifikowanych lekarzy, a z drugiej strony pacjenci ukraińscy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Sekretarz Naczelnej Izby Lekarskiej dr Grzegorz Wrona:

Grzegorz Wrona, Naczelna Izba Lekarska. Panie przewodniczący, szanowni państwo, po pierwsze, chciałem podziękować zastępcy szefa Kancelarii Sejmu za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie Komisji. A dziękuję dlatego, że NRL nie miała możliwości uczestniczyć w konsultacjach społecznych dotyczących tego projektu, pominięto nas przy procedowaniu zmian w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

Wypowiadałem się w kwestii możliwości przedłużenia tego nadzwyczajnego trybu wydawania prawa wykonywania zawodu obywatelom dzisiaj już tylko Ukrainy. Pragnę wskazać, że to był rzeczywiście tryb nadzwyczajny, który był spowodowany stanem pandemii w Polsce i wtedy nie mieliśmy żadnych wątpliwości, że jest to tryb, który jest dopuszczalny. Natomiast od pewnego momentu, obserwując to wszystko, co się dzieje na terenie naszego kraju, NRL mówi, iż zadaniem samorządu jest sprawowanie należytej pieczy nad wykonywaniem zawodu i jakości świadczeń. Nie chcę przedłużać swojego wystąpienia, w tym zakresie NRL wydała stosowne stanowisko, które zostało – mam nadzieję – przesłane w dniu dzisiejszym na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Tak, stanowisko zostało również dostarczone paniom posłankom i panom posłom. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Stanowisko rządu… chociaż nie ma poprawek, nie zostały one złożone. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Ja może bym oddał głos panu ministrowi Kosowi z Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Marek Kos:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę na to, o czym już powiedział przedstawiciel naczelnej izby lekarskiej, że warunkowy tryb

wydawania prawa wykonywania zawodu powstał na podstawie ustaw covidowych, wtedy, kiedy zatrudnialiśmy lekarzy spoza UE, w tym lekarzy z Ukrainy, celem leczenia covidu.

Od 24 lutego 2022 r. rozszerzono ten zakres ze względu na konflikt zbrojny na Ukrainie i umożliwiono lekarzom z Ukrainy, by na podstawie tego warunkowego trybu mogli uzyskiwać prawo wykonywania zawodu. Oprócz tego chcę zaznaczyć, że mamy kolejny rodzaj uproszczonego trybu wydawania warunkowego prawa wykonywania zawodu, który nie ulega żadnej zmianie, jeżeli chodzi o przyznawanie prawa wykonywania zawodu. Jest to prawo wykonywania zawodu lekarza bądź lekarza dentysty na określony zakres czynności zawodowych, czas i miejsce zatrudnienia. Nie odbieramy zatem możliwości, po prostu będzie można starać się o uzyskanie warunkowego trybu uzyskania prawa wykonywania zawodu w tenże właśnie sposób na pewien zakres czynności zawodowych, czas i miejsce zatrudnienia. Także jeden tryb by się skończył 30 czerwca, natomiast drugim trybem obywatele Ukrainy mogliby to prawo wykonywania zawodu uzyskiwać.

Chcę dodać jeszcze, że w ramach spotkań z przedstawicielami krajów Grupy Wyszehradzkiej mieliśmy zwracaną uwagę na to, że z pewnego punktu widzenia drenujemy wykształconych pracowników Ukrainy i zatrudniamy ich w Polsce, ograniczając dostęp do świadczeń zdrowotnych właśnie obywatelom Ukrainy. I ta uwaga też była przez nas rozpatrywana w ten sposób, że nie tylko ze względu na przypadki urazowe, chirurgiczne, ortopedyczne czy ogólnie związane z medycyną ratunkową jest potrzeba leczenia obywateli Ukrainy na terenie ich państwa, ale przecież oni chorują też na wszystkie inne choroby. Stąd też zatrudnienie tych najlepiej wykwalifikowanych lekarzy ukraińskich w Polsce będzie bardzo negatywnie wpływało na stan zdrowotny Ukraińców, głównie w kraju, i my tę uwagę przyjęliśmy, stąd też ten zapis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, pan poseł Bogucki.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Chciałbym tylko dopytać. Jak rozumiem, stanowisko naczelnej izby jest takie, aby zrezygnować z trybu covidowego. Czy ja dobrze zrozumiałem, że on się zakończy 30 czerwca?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

24 czerwca się zakończy.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

I pozostanie tylko ten ogólny tryb?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Tak, tryb drugi uproszczony.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ja jednak myślę, że jest coś w tych uwagach naszej strony społecznej, ponieważ tak jak pamiętam, kiedy przygotowywano te przepisy, w ubiegłej kadencji jeszcze, to ci lekarze też mieli przecież służyć obywatelom Ukrainy. I rzeczywiście widziałam kilka przypadków ciężkich porodów, kiedy jedyny kontakt z taką pacjentką, bo trudno jest w tym momencie znaleźć tłumacza, był możliwy – i wszystko się dobrze skończyło – bo był lekarz z Ukrainy.

I nie do końca rozumiem, panie ministrze, dlaczego my w tej chwili nie chcemy tego przedłużyć, tym bardziej że uchodźcy weszli w nasz system, weszły prawie 2 mln ludzi. W związku z tym to, że są ci lekarze z Ukrainy, często są oni jednak w miejscowościach, gdzie nie ma polskich lekarzy, dlatego nie do końca rozumiem intencję, dlaczego mielibyśmy nie przedłużyć tego, naprawdę. Kilkakrotnie widziałam kilka bardzo trudnych porodów, gdzie ingerował lekarz z Ukrainy i dzięki temu wszystko się udało. Nie rozumiem tego. Powiem jeszcze, że przecież oni pracują, płacą składki itd., itd., także nie kosztują polskiego podatnika, dlatego tym bardziej tego nie rozumiem.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Odpowiadając pani poseł. My w zasadzie nie ograniczamy do minimum albo do zera. Są dwa tryby – jeden kończymy, zostaje drugi tryb i w ten sposób obywatele Ukrainy, ale też obywatele innych krajów, spoza UE, uzyskują prawo wykonywania zawodu i mogą świadczyć przez okres 5 lat pracę lekarzy i lekarzy dentystów w Polsce. Także nie likwidujemy, ograniczamy jeden tryb, taki który powstał po covidzie.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Łącki.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Panie ministrze, ja rozumiem, że ograniczacie drugi tryb, ale tu akurat pani dobrze powiedziała z kontekstu pacjenta. Pacjentowi, szczególnie ukraińskiemu, będzie potrzebny lekarz ukraiński.

A po drugie, pytanie: dlaczego ograniczacie jeden, a zostawiacie drugi? Jaki to ma cel? Jaki cel ma ograniczenie tego? Czy taki, żeby wracać znowu do tego trudniejszego trybu, żeby ograniczać napływ lekarzy ukraińskich do nas, czy chodzi o jakiś inny cel? Bo jeśli ma to cel tylko ograniczający, czyli znowu – przepraszam bardzo – korporacja lekarzy wymusza, żeby nie przyjmować innych lekarzy, to nie ma to chyba większego sensu ani dla pacjentów z Ukrainy, ani dla pacjentów polskich. Jestem szefem rady społecznej szpitala wojewódzkiego na prowincji i powiem panu o oddziale psychiatrycznym, na którym ordynatorem jest Polak, ale dwóch innych lekarzy jest z Ukrainy, dlatego że innych nie było. Mało tego, pielęgniarka oddziałowa jest z Ukrainy, bo nie można było znaleźć polskich pielęgniarek, więc może zaczniemy faktycznie, panie ministrze, patrzeć na to z perspektywy pacjenta, a korporacje odsuniemy troszeczkę na bok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, zgłaszał się pan poseł i później pani posłanka.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, tryb, który miałby pozostać, porównując do tego, który wygaszamy, jeżeli chodzi o czasową perspektywę dojścia do zgody dla lekarzy z Ukrainy, który jest szybszy, bo to co tu pada, wielokrotnie dzisiaj lekarze z Ukrainy to nie jest tylko samo danie im możliwości pracy w Polsce, ale też często tę służbę zdrowia oni ratują, te luki tam, gdzie nie ma polskich lekarzy. Już nie mówię o zarobkach, ale w ogóle o możliwości znalezienia lekarzy przez niektóre małe szpitale. Nie mówię o specjalistycznych klinikach itd., ale dla szpitali powiatowych lekarz z Ukrainy to jest czasami jedyna możliwość zatrudnienia kogokolwiek na danym stanowisku, w danej specjalizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Pani posłanka, bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo mnie martwi to, że w OSR czytamy, że trudna do oszacowania jest liczba lekarzy, dentystów, psychologów, pielęgniarek, które będą podmiotem tej zmiany. W tym momencie zapala mi się czerwona lampa, bo państwo mówią, że zmieniają przepisy, które być może utrudnią funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia, a jednocześnie nie macie oszacowanej skali tego, co się może dziać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, strona społeczna, ostatnie zdanie.

Radca prawny Anna Banaszewska:

Dziękuję bardzo. Anna Banaszewska, radca prawny raz jeszcze. Szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, chciałam tylko jeszcze zwrócić uwagę na art. 64b, który akurat minister zdrowia dodaje i który pozwala na uzyskanie prawa do wykonywania zawodu psychologa w trybie uproszczonym bez egzaminu z języka polskiego.

Z całym szacunkiem, panie ministrze, jeżeli wymagamy, aby lekarz, na przykład anestezjolog, porozumiewał się z pacjentem w języku polskim, to dla mnie osobiście jako dla radcy prawnego w obrocie prawnym nie jest zrozumiałe, z jakiego powodu nie stawiamy takiego wymagania psychologom, którzy prowadzą głównie terapie z pacjentem za pomocą rozmowy. Stąd też absolutnie z niepokojem strona społeczna patrzy i przychyla się do argumentacji pana posła Łąckiego, bo wydaje się, że jedynym zamiarem tej zmiany jest ograniczenie trybu, który jest prosty i przyjazny. Jednocześnie wprowadzając wymóg posiadania egzaminu z języka polskiego dla lekarzy, minister zdrowia zapewnia bezpieczeństwo udzielania świadczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa chce zmienić swoje stanowisko? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Szanowny panie przewodniczący, stanowiska nie planuję zmieniać, natomiast chcę przypomnieć o dwóch najważniejszych w tym momencie rzeczach.

Po pierwsze, szalenie istotny jest poruszony aspekt związany z umiejętnością posługiwania się językiem polskim zarówno przez lekarzy, jak i lekarzy dentystów oraz wszystkie osoby, które wykonują zawód medyczny. Natomiast pewne wyjaśnienia należą się jednemu z pytań – dotyczy to pytania o to, dlaczego akurat ten tryb jest zamykany, a drugi nie. Mam bardzo prostą odpowiedź: covid, okres zagrożenia epidemiologicznego zakończył się już prawie rok temu, a sam covid chyba 30 marca 2022 r. jako stan epidemii, także minęły już 2 lata od tego czasu i z tego systemu trybu warunkowego nie tyle warto, co po prostu należy wyjść. A dla wszystkich, którzy wykonują w trybie warunkowym czy też jakimkolwiek innym uproszczonym prawo wykonywania zawodu lekarza w Polsce, tutaj nie jestem oczywiście stroną korporacji zawodowych, tylko MZ, powiem tak: jest tryb uzyskania pełnego prawa wykonywania zawodu lekarza i lekarza dentysty w Polsce. I w ciągu tych 5 lat od uzyskania możliwości trybem uproszczonym należy to po prostu zrobić – uzyskać pełne prawo wykonywania zawodu lekarza albo lekarza dentysty i z niego w pełni korzystać, tak jak każdy obywatel polski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Dotarło do mnie, że ma być w tej materii złożona poprawka na piśmie i taka poprawka wpłynęła, aby w art. 1 zmianie czterdziestej czwartej nadać następujące brzmienie. Kto z pań lub panów posłów przedstawi tę poprawkę? Pani poseł Piekarska? Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Mogę ją przedstawić. A może pan poseł Łącki zechce ją przedstawić?

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Poproszę panią o przedstawienie.

Radca prawny Anna Banaszewska:

Dziękuję. Poprawka do art. 1 zmiana 44 miałaby nadać art. 61 następujące brzmienie: W ust. 1 wyrazy „przez okres 28 miesięcy” zastępuje się wyrazami „do 30 września 2025 r.”. Punkt drugi: W ust. 2 wyrazy „17-22” zastępuje się wyrazami „17-24”, co jest konsekwencją wprowadzenia w obu trybach obowiązku języka polskiego.

Panie przewodniczący, czy przedstawić uzasadnienie do tej poprawki? Dobrze. Jeżeli chodzi o przepisy art. 61 i 64 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, to w ciągu 2 lat w Polsce podjęło pracę około 4 tys. lekarzy i lekarzy dentystów z Ukrainy, którzy służą polskim obywatelom w szczególności w tak deficytowych obszarach jak szpitalne oddziały ratunkowe, nocna i świąteczna opieka medyczna, choroby wewnętrzne, pediatria, chirurgia ogólna, anestezjologia i intensywna terapia oraz medycyna rodzinna. Podejmują oni zatrudnienie w szpitalach powiatowych, a także w rejonach Polski charakteryzujących się najniższym dostępem do świadczeń zdrowotnych wskutek braku personelu medycznego m.in. na Podkarpaciu, wschodniej Lubelszczyźnie czy też w województwie lubelskim. Termin proponowany w poprawce pozwoliłby zakończyć trwające wciąż procesy rekrutacji,

przystosowywania personelu medycznego z Ukrainy do wykonywania zawodów medycznych w warunkach polskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Ja bym może oddał głos panu dyrektorowi Ziomkowi, bo jako właściciele tej ustawy widzimy chyba jakiś jeden konflikt legislacyjny. Panie dyrektorze, prosiłbym o dokładne przedstawienie. I to jest pytanie do BL, czy mamy rację, czy nie.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dobrze.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w MSWiA Grzegorz Ziomek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przepis, który dzisiaj mamy przed sobą, brzmi: od dnia 24 lutego przez 25 miesięcy, przez 28 miesięcy. Ten termin upłynie nie z końcem czerwca, tylko 24 czerwca, więc musielibyśmy reaktywować ten termin, żeby ta poprawka była skuteczna, a nie przedłużać go, bo on po prostu wygaśnie 24 czerwca.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Kurtieva:

Ale była propozycja, żeby wyrazy „przez okres 28 miesięcy” zostały zastąpione terminem, żeby tam był konkretny termin.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy trzeba byłoby ewentualnie wcześniej wprowadzić go w życie, przed upływem tego terminu 24 czerwca.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Szanowni państwo, ja w żadnym wypadku nie jestem w stanie powiedzieć, czy pan prezydent podpisze ustawę, kiedy ją podpisze itd. Na pewno nie jestem w stanie… to znaczy widzimy kolizję legislacyjną w takim postępowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Pan poseł Bogucki, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Ja bym jeszcze jednak poprosił o stanowisko pana ministra z Ministerstwa Zdrowia co do tej poprawki, bo to jest najistotniejsze.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Proszę, panie ministrze. Przeciwne?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Stanowisko resortu przeciwne.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Zarządzam głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w zmianie 44… Głosujemy za poprawką nr 1, która w swej treści w art. 61 dokonuje przytoczonych i uzasadnionych zmian. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie.

Głosowały 22 osoby – 8 osób za, 9 przeciw, wstrzymało się 5. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy są poprawki do zmiany 45? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czterdziesta piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 46? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Parlamentarzystów proszę o uspokojenie tej radości po poprzednim głosowaniu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że w ustawie o zawodach pielęgniarki dodajemy punkty 28 i 29, więc wydaje się, że powinno tu być zastąpienie wyrazami 22 do 29. Jeżeli będzie potwierdzenie, to my to w ramach upoważnienia poprawimy, ponieważ to jest błąd raczej redakcyjny.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Tu zgoda oczywiście.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czterdziesta szósta została rozpatrzona z uwagami.

Czy są uwagi do zmiany 47? Do czterdziestej szóstej? Została rozpatrzona, ale bardzo proszę.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Kurtieva:

Nie zauważył mnie niestety pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Proszę aktywniej zwracać swą uwagę. Proszę wybaczyć.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Kurtieva:

Podobnie do naszej poprzedniej propozycji w art. 64, który dotyczy wykonywania zawodu położnej i pielęgniarki, proponujemy wydłużyć termin, w którym obywatelowi Ukrainy, który uzyska swoje kwalifikacje poza UE, może zostać udzielona zgoda na wykonywanie zawodu bądź też warunkowe prawo wykonywania zawodu. I tym razem dotyczy to pielęgniarek i położnych. Dodam od siebie, że branża opieki zdrowotnej charakteryzuje się dużym deficytem pracowników. Padały tu już argumenty dotyczące kontynuacji tego trybu w przypadku obywateli Ukrainy, więc podobnie jak do propozycji w zakresie art. 61 proponowalibyśmy, aby w tym art. 64 wyrazy „28 miesięcy” zostały zastąpione wyrazami „30 września 2025 r.” Byłoby to też zgodne z początkową propozycją projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Ponieważ poprawka nie wpłynęła na piśmie, stwierdzam ponownie, że zmiana czterdziesta szósta z uwagami BL została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 47? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czterdziesta siódma została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 48? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czterdziesta ósma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 49? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czterdziesta dziewiąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 50? Według mnie, panie pośle, poprawka będzie po tej zmianie.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Tak, ja poczekam.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana pięćdziesiąta została rozpatrzona. I wpłynęła poprawka dodająca kolejną zmianę. Bardzo proszę, pan poseł Skalik.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Wnoszę o uzupełnienie o poprawkę pięćdziesiątą pierwszą. Polega ona na tym, że dodaje się art. 115a w brzmieniu: „Świadczenia, o których mowa w art. 26, 29, 37, 41, 53 niniejszej ustawy, przyznane obywatelom Ukrainy, nie przysługują mężczyznom w wieku od 25 do 60 roku życia".

Tak jak słyszymy o odsysaniu z terenu Ukrainy fachowców lekarzy, tak w naszej ocenie ta ustawa odsysa siły zbrojne, zaplecze siły żywej dla sił zbrojnych Ukrainy. Działa wybitnie na niekorzyść tego państwa i w związku z tym wręcz zachęca do tego, żeby opuszczać Ukrainę, nie bronić tego państwa, tylko korzystać z dobrodziejstwa socjalnego zabezpieczenia. Wydaje się, że ta poprawka istotnie wpływa na zniechęcenie mężczyzn w wieku poborowym do przemieszczania się na teren Polski. Jest to również w interesie naszego budżetu, który trzeszczy w szwach. Wnoszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Łącki.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję, zarządzam głosowanie. Przepraszam, możemy oczywiście zapytać o stanowisko. I tak jest wniosek przeciwny, musimy poddać poprawkę pod głosowanie. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mówiłem już trochę na ten temat na mównicy w trakcie pierwszego czytania. Jeżeli tego typu rozwiązania mają nas uchronić przed ruchami wtórnymi w ramach UE i rywalizacją pomiędzy poszczególnymi państwami – my będziemy akurat na tym bardzo stratni – to jednak to musi być jednolite rozwiązanie na poziomie europejskim. Zatem uzasadnienie jest takie, że to jest poprawka, która spowoduje bardzo duży odpływ, ale nie do Ukrainy, tylko do innych państw członkowskich, i będzie miała bardzo istotne konsekwencje gospodarcze i społeczne w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję, wracamy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za dodaniem zmiany pięćdziesiątej pierwszej, proszę oddać głos za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie.

Głosowało 20 osób – 4 osoby za, 12 przeciw, wstrzymały się 4. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 4 zmiana pierwsza? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 4 została rozpatrzona. Jednak jest, Naczelna Izba Lekarska, bardzo proszę.

Sekretarz NIL dr Grzegorz Wrona:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przychylnie patrzymy na tę zmianę, niemniej jednak proponujemy, aby tę zmianę wycofać do dalszych prac systemowych.

W ciągu ostatnich kilku lat do NIL wpłynęło kilkanaście wniosków Polaków, lekarzy obywatelstwa polskiego, którzy skończyli studia w Polsce, nie odbyli stażu podyplomowego, wyjechali do Niemiec bądź do Wielkiej Brytanii – generalnie do Wielkiej Brytanii – pracowali tam kilka bądź kilkanaście lat, chcieli wrócić do Polski, ale po zorientowaniu się, że zostaną zobowiązani do odbycia stażu podyplomowego, zrezygnowali z tego powrotu. Rezygnowali dlatego, że musieliby całą swoją karierę… Nawet po 20 latach, bo z taką sytuacją spotkałem się osobiście, lekarz, który przez 20 lat pracował w Belgii na oddziale intensywnej terapii, też właściwie powinien odbyć staż podyplomowy w Pol-

sce i rozpoczynać wszystko od początku. Być może minister po jakimś czasie, po odbyciu tego stażu uwzględniłby czy uznałby specjalizację, którą posiada.

Jak mówię, izba patrzy przychylnie na to, aby koleżankom i kolegom z Ukrainy po 2 latach przebywania w Polsce, po pozytywnych opiniach, które otrzymają od pracodawców czy też od swoich opiekunów, uznać im odbycie stażu podyplomowego i ułatwić dalsze wykonywanie tego zawodu w Polsce, ale bardzo prosimy o to, aby tą sprawą zająć się systemowo i uwzględnić obywateli polskich będących w sytuacji, którą określiłem. Wydaje się, że nie powinniśmy doprowadzać do sytuacji kolejnej nierówności, czyli zdecydowanie wyższych wymogów stawianych Polakom w stosunku do innych obywateli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Pani poseł Czernow, proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie rozumiem tego wniosku przed chwilą przedstawionego, w ogóle to mnie zaskakuje, że takie wymogi stosujemy wobec polskich lekarzy i jestem za tym, żeby znieść te restrykcje, ale nie w ustawie dotyczącej pomocy Ukrainie. Po prostu w każdym innym przepisie można to uregulować, a nie w ustawie związanej wyłącznie z wojną w Ukrainie, niebędącej regulacją systemowych rozwiązań w zakresie ochrony zdrowia w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Panie przewodniczący, wysłuchałem tego przypadku i nie do końca go rozumiem, bo każdy obywatel UE, który posiada prawo wykonywania zawodu w Belgii, Francji czy we Włoszech, jeżeli do nas się zgłosi, to jego uprawnienia są u nas tylko potwierdzane. On po prostu ma, nie powiem, że z automatu, ale po sprawdzeniu kompetencji przyznawaną możliwość wykonywania zawodu. Natomiast chcę przedstawicielowi NIL przedstawić informację, że przymierzamy się w szybkim czasie do nowelizacji ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentysty i zapraszam na spotkanie, na rozmowy, żeby te przypadki omówić, żeby takie właśnie rozwiązania, które pan przedstawił, wykluczyć, żeby nie miało to miejsca. W zasadzie nie ma tu wniosku o głosowanie, także strona rządowa jest przeciwko rozwiązaniu, by powodować jakiekolwiek zmiany.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję za stanowisko. W związku z brakiem uwag i poprawek stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 4? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? NIL – bardzo proszę o dochowanie reżimu czasowego.

Sekretarz NIL dr Grzegorz Wrona:

Pół zdania, panie przewodniczący. Zdecydowanie popieramy ten wniosek. Nie znam organu kolegialnego, który wydaje decyzję administracyjną w ciągu 7 dni.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. W związku z brakiem innych uwag stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana siódma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? NIL, bardzo proszę.

Sekretarz NIL dr Grzegorz Wrona:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, popieramy kierunek, aby osoby, które ubiegają się o prawo wykonywania zawodu lekarza w tych uproszczonych trybach czy w przyszłości w tym jednym uproszczonym trybie, miały obowiązek znajomości języka polskiego. To jest dla mnie oczywiste i uzasadniać tego nie trzeba. Natomiast wydaje się, że poziom B1 znajomości języka polskiego, który wymaga znajomości takiej, aby porozmawiać o rezerwacji hotelu albo kupnie chleba w sklepie, nie jest wymogiem wystarczającym. Ponieważ jestem praktykującym lekarzem, doskonale wiem o tym, że wtedy, kiedy bardzo często cała diagnoza, cały plan leczenia polega na dobrym zebraniu wywiadu na pełnym kontakcie z pacjentem. Stąd zabiegaliśmy i zabiegamy o to, aby ten poziom znajomości sięgał przynajmniej poziomu B2 i prosimy o taką zmianę.

I druga uwaga. Ta poprawka zmierza do tego, aby właściwy dokument był dostarczany dopiero na kolejnym etapie, czyli wtedy, kiedy izba lekarska wydaje prawo wykonywania zawodu, natomiast nie na etapie, kiedy Minister Zdrowia wydaje decyzję. Wydaje się, że ten dokument powinien być dostarczany na wcześniejszym etapie – mówię o tych, którzy będą się starali o wydanie prawa wykonywania zawodu po wejściu w życie ustawy – i też o taką poprawkę prosimy.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy rząd chciałby się ustosunkować? Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że jednak umiejętności językowe, o których mówił przedstawiciel izby, to bardziej poziom A1 niż B1. W przypadku B1 już jednak pewna umiejętność posługiwania się językiem obcym występuje. Chcę zaznaczyć, że wszystkie tryby, te które były dzisiaj omawiane, wymagają nadzoru przez okres roku albo nawet dłużej lekarza specjalisty, który jest Polakiem. Także nie ma tu takiej sytuacji, że ktoś wykonuje pracę tylko samodzielnie. Uważam więc, że zaproponowane zapisy są bardzo dobre, poszły w bardzo dobrym kierunku, szczególnie jeśli chodzi o bezpieczeństwo polskich pacjentów, bo trzeba, żeby wreszcie komunikował się z nimi lekarz, który posługuje się językiem polskim na podstawowym przynajmniej poziomie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Romowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Ja bym chciał zwrócić uwagę na jedną rzecz, panie ministrze, bo trochę się zgadzam z NIL, dlatego że w zależności od szpitala, od miejsca, w którym jesteśmy, jeżeli w szpitalu mamy większość lekarzy, którzy są pochodzenia ukraińskiego i nie mają kontaktu z lekarzami Polakami w codziennej pracy, to ich umiejętności językowe są niższe niż tych lekarzy, którzy są zasymilowani w środowisku polskich lekarzy. I to też trzeba wziąć pod uwagę, bo na przykład w Warszawie czy w Radomiu, czy w innym dużym szpitalu pewnie nie ma tego problemu, ale w małych szpitalach, gdzie w większości są lekarze ukraińscy, ten poziom sprawności językowej jest dużo niższy.

Oczywiście rozumiem argumenty pana ministra, natomiast prosiłbym, żeby jednak monitorować ten stan rzeczy i przy kolejnych poprawkach, kolejnych zmianach tego projektu, które będą w przyszłości, do tego tematu ewentualnie wrócić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Czy są poprawki bądź uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dziewiąta rozstała rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 5 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana druga w art. 5 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w toku prac nad projektem ustawy zauważono, że w ustawie o ewidencji ludności potrzebne jest wprowadzenie odesłań w kolejnych przepisach w związku z dodaniem nowego pkt 24b, czyli przyczyna nadania lub utraty statusu, o którym mowa w pkt 24a lit. d. I stąd BL w porozumieniu z ministerstwem przygotowało taką propozycję na oddzielnej stronie, ponieważ w art. 10 w pkt 10 zostaje rozszerzone odesłanie nie tylko o dodawany pkt 24b, ale również o pkt 24a, którego wcześniej tam nie było, więc jest to w pewnym sensie decyzja merytoryczna. Chodzi o to, że należy wprowadzić w przepisy i określić, co do jakich osób mają być zbierane dane z tych punktów, w tym nowego pkt 24b, i jaki organ gminy ma się tym zajmować.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, jak najbardziej, to było wypracowane wspólnie z nami i absolutnie to akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Poprawka wpłynęła na piśmie, podpisana przez posła Frysztaka i posła Romowicza. Czy ktoś wnosi uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że artykuł w nowym brzmieniu został rozpatrzony pozytywnie.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony pozytywnie.

Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony pozytywnie.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

I mamy poprawkę po art. 9, którą zaprezentuję. Po art. 9 dodać art. 9a w brzmieniu: „Art. 9a. W ustawie z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel wprowadza się następujące zmiany: Ust. 1) W art. 21 uchyla się ust. 2; 2) po art. 81 dodaje się art. 81a w brzmieniu: Art. 81a. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji po uzyskaniu opinii CSIRT GOV, CSIRT MON i CSIRT NASK, o których mowa w art. 2 pkt 1–3 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie bezpieczeństwa udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej kod źródłowy aplikacji mObywatel w zakresie niezagrażającym bezpieczeństwu tej aplikacji oraz jej użytkowników lub systemu mObywatel. Ust. 2) Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza w Dzienniku Urzędowym „Monitor Polski" komunikat określający dzień udostępnienia kodu źródłowego aplikacji mObywatel. Ust. 3) uchyla się art. 82".

Krótkie uzasadnienie. Proponowana zmiana jest podyktowana względami bezpieczeństwa aplikacji mObywatel, jej użytkowników oraz systemu mObywatel. Aplikacja mObywatel to oprogramowanie przeznaczone dla urządzeń mobilnych, w którym są udostępniane usługi świadczone przez podmioty publiczne oraz podmioty niepubliczne. Obecnie obowiązujący przepis nakłada na ministra cyfryzacji obowiązek udostępnienia kodu źródłowego aplikacji mObywatel w Biuletynie Informacji Publicznej w terminie 14 dni od dnia wdrożenia nowej wersji tej aplikacji. Tak sformułowany obowiązek tworzy wysokie ryzyko nieuprawnionego wykorzystania kodu i w rezultacie stwarza zagrożenie bezpieczeństwa danych użytkowników aplikacji mObywatel oraz danych zgromadzonych w systemach współpracujących z tą aplikacją. W ramach projektowanej zmiany rekomenduje się, aby opublikowane zostały jednorazowo wybrane fragmenty kodu źródłowego aplikacji mObywatel, które będą mogły stanowić cenny materiał o charakterze edukacyjnym, a jednocześnie nie będą powodować wspomnianego wyżej ryzyka w zakresie bezpieczeństwa tej aplikacji, jej użytkowników lub systemu mObywatel. Rozwiązanie polegające na publikacji kodu źródłowego aplikacji mObywatel jako rozwiązania stanowiącego prekursora europejskiego portfela tożsamości cyfrowej uwzględnia normy wynikające z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE.

Czy o stanowisko rządu do tej poprawki mogę prosić pana ministra Michała Gramatykę?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Gramatyka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka ogranicza obowiązek wynikający z modyfikacji ustawy i aplikacji mObywatel, przyjętej przez Sejm poprzedniej kadencji 26 maja ubiegłego roku.

Ten obowiązek dzisiaj brzmi w taki sposób, że rząd zobowiązany jest do publikacji całości kodu źródłowego aplikacji mObywatel. Zgodnie z wytycznymi wynikającymi z rozporządzenia eIDAS2 można ograniczyć, czy UE zaleca ograniczanie publikacji tych części kodu, które mogą być niebezpieczne. W toku sprawowania swojego urzędu spotkałem się z wieloma stanowiskami zarówno instytucji publicznych powołanych do ochrony porządku prawnego, jak i ekspertów w zakresie cyberbezpieczeństwa wskazujących, że publikacja całości kodu aplikacji mObywatel może doprowadzić do spadku bezpieczeństwa danych Polek i Polaków oraz spadku bezpieczeństwa korzystania z tejże aplikacji. Stąd poprawka, która wymaga od nas opinii tzw. CSIRT, czyli zespołów do spraw reagowania na incydenty w zakresie cyberbezpieczeństwa, uzależniająca od decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji termin i zakres publikacji takiego kodu. W taki sposób publikowana jest jedyna rządowa aplikacja, która nazywa samą siebie open source, czyli ukraińska Diia. Poprawka mieści się w zakresie regulacji tej ustawy, dlatego że ukraińska Diia jest dokumentem honorowanym w Polsce, a co za tym idzie w UE. Elektroniczna wersja tego dokumentu jest implementowana do aplikacji mObywatel, stąd cała poprawka znajduje się w zakresie regulacji. Poprawka jest poselska, ale będę bardzo wdzięczny Wysokiej Komisji za jej przyjęcie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, otrzymaliśmy tę poprawkę niedawno. Ta wiedza jest tak specjalistyczna, że nie podejmujemy się polemizować z częścią dotyczącą zakresu przedmiotowego tej poprawki. Mam tylko pytanie, bo tu jednak chyba w tytuł ustawy czeski błąd się wkradł. Wydaje się, że jest to ustawa z 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, a nie bezpieczeństwa. Technicznie my to oczywiście poprawiamy.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Za to rzeczywiście cenię obsługę legislacyjną Komisji. Nie wiem, czy ten błąd jest czeski, czy słowacki, ale rzeczywiście jest. Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi do tej poprawki? W związku z brakiem uwag i pozytywną opinią strony rządowej stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie wraz z autopoprawką, panie pośle, dotyczącą nazwy. Albo BL to...

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Tak jest. Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że w związku z przyjęciem poprawki odnośnikowi nr 1 nadać należy nowe brzmienie, bo trzeba w odnośniku dopisać…

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Tak jest, to już BL. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 19? BL, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, zwracamy tylko uwagę, że art. 19 został skreślony w wyniku wcześniej przyjętej poprawki. Już nie musimy go rozpatrywać, tylko idziemy dalej.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję za słuszną uwagę, nie zanotowałem tego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 22? Pan poseł Bogucki, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Osoba zatrudniona jako wychowawca – bo w tym momencie jesteśmy, tak? – lub opiekun dziecięcy. To znaczy ja bym chciał usłyszeć stanowisko rządu i uzasadnienie, dlaczego te osoby mają przez okres 6 miesięcy nie spełniać wymagań, które stawiane są polskim obywatelom.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, to przekażę głos panu dyrektorowi z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Panie dyrektorze, proszę o zabranie głosu.

Dyrektor w Departamencie Polityki Demograficznej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Piotr Gołębiewski:

Dziękuję bardzo, Piotr Gołębiewski, Departament Polityki Demograficznej, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Wysoka Komisjo, to jest przepis przejściowy, ponieważ w 2022 r. wprowadzono możliwość zatrudnienia opiekunów bez spełniania pewnych kwalifikacji. Stąd w tej chwili przywracamy obowiązek posiadania tych kwalifikacji dotyczących głównie wykształcenia. Natomiast nie może być tak, że osoby, które są już zatrudnione, tracą te uprawnienia z dnia na dzień. Stąd jest ten okres przejściowy, żeby te osoby miały czas na uzupełnienie kwalifikacji, żeby mogły dalej pracować po ich uzupełnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26? BL, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, co prawda art. 26 z korektami został już przyjęty przez Komisję na początku, natomiast my jeszcze chcemy zwrócić uwagę, że w wyniku dyskusji, która się przy art. 61 pojawiła, my jednak na drugie czytanie ze stroną rządową przeanalizujemy kwestię wejścia w życie, bo zaczynamy się zastanawiać, czy w związku z tą datą 24 czerwca nie będzie konieczności zmiany terminów i przeanalizowania projektu pod kątem miejsc, które ewentualnie trzeba by powiązać z tym terminem. Oczywiście projekt jest spory i dość skomplikowany, dlatego na gorąco wskazujemy, że do drugiego czytania przeanalizujemy tę kwestię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Czyli znowu przeoczyłem, że art. 26… Nie? Jest OK? Art. 26 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 28? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 31? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 33? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony.

Teraz pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wnoszę o dodanie art. 33a w brzmieniu: Wyraża się zgodę na dokonanie przez Prezydenta RP wypowiedzenia umowy między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o zabezpieczeniu społecznym, sporządzonej w Kijowie dnia 18 maja 2020 r., Dziennik Ustaw 2012, poz. 1378.

Poprawka, którą proponuję, stanowi podstawę prawną do wypowiedzenia umowy między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o zabezpieczeniu społecznym sporządzonym w Kijowie 18 maja 2012 r., która to umowa powoduje sumowanie się okresów ubezpieczeniowych w Polsce i w Ukrainie. W związku z tym po przepracowaniu na Ukrainie odpowiedniego stażu pracy i pracy w Polsce przez okres 1 miesiąca obywatel Ukrainy ma możliwość wystąpienia o wyrównanie różnicy między wysokością emerytury ukraińskiej i polskiej, co jest źródłem drenowania polskiego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Pan poseł Łącki, bardzo proszę.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Zarządzam głosowanie. Jeszcze Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, złożona poprawka wykracza poza zakres i naszym zdaniem odrębna procedura jest przewidziana na wyrażanie zgód na wypowiadanie umów międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Zarządzam głosowanie. Stanowisko rządu? Wydaje się zasadne… bardzo proszę, jeśli jest stanowisko rządu do tego. Oczywiste może, nie zasadne.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Stanowisko przeciwne. Jest kompletnie inna procedura na to, ustawa w ogóle tego nie dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za dodaniem art. 33a o treści przywołanej przez pana posła Skalika, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, dziękuję.

Głosowało 16 osób – 2 osoby za, 10 osób przeciw, wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, że poprawka Konfederacji nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 34. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony. Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, chcemy tylko zasygnalizować, że będziemy się starać uporządkować przepisy przejściowe według kolejności zmian, więc ta numeracja później, do drugiego czytania, może wyglądać troszkę inaczej.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo państwu dziękuję. Szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie szczegółowe, zatem przejdę do przyjęcia całości projektu ustawy. Czy są jakieś wnioski? Nie

widzę zgłoszeń. Zatem poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu wraz z poprawkami i przyjętymi uwagami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy wraz z poprawkami i uwagami, proszę podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o zamknięcie głosowania.

Głosowało 16 osób – 10 osób za, 2 przeciw, 4 się wstrzymały. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Szanowni państwo, pozostał nam wybór sprawozdawcy. Pozwolicie państwo, że zaproponuję jako sprawozdawcę pana posła Łąckiego. Czy są inne propozycje? Nie widzę, nie słyszę głosów sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja na sprawozdawcę wybrała pana posła Artura Łąckiego.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za sprawne rozpatrzenie tej ustawy. W związku z rozpatrzeniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji.